

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г.Тверь 18 сентября 2018 года

Заволжский районный суд города Твери в составе:

председательствующего судьи Рапицкой Н.Б.,

при секретаре Скобелевой Е.С.,

с участием истца Григина А.В., представителя истца Човушяна В.О., ответчика Журавлева

П.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Григина А.В. к индивидуальному предпринимателю Журавлеву П.Б. о возврате денежных средств за товар, взыскании неустойки, возмещении ущерба, компенсации морального вреда и судебных расходов,

установил:

истец обратился в суд с иском к ИП Журавлеву П.Б., уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ, в котором просит возвратить денежные средства за некачественный товар в размере 13900 рублей 00 коп., взыскать неустойку в размере 52 403 рублей, штраф, возместить стоимость ремонта 10000 рублей, компенсировать моральный вред в размере 100000 рублей, судебные расходы в размере 55 000 рублей, расходы на оплату доверенности в размере 1 200 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 1 280 рублей. В обоснование требований указано, что 23 мая 2017 года истец приобрел у ответчика гироскутер All road SPORT 10.5 red, стоимостью 13900 рублей. В период гарантийного срока товар вышел из строя, а именно самопроизвольно взорвался с последующим возгоранием. Указывает на некачественность товара.

Истец Григин А.В., представитель истца Човушян В.О. в судебном заседании полностью поддержали заявленные требования, обосновывая их доводами, изложенными в исковом заявлении, с учетом его уточнения. Полагали, что заявленные требования о взыскании неустойки и штрафа являются соразмерными тому нарушению, которое имело место в отношении истца.

Ответчик ИП Журавлев П.Б. в судебном заседании возражал против удовлетворения требований, пояснил, что претензия была направлена не по его адресу. Если бы была направлена претензия на его адрес, он бы быстро отреагировал. Магазины ответчика находятся по всей России, проблем никогда не возникало. В отзывах на иск, представленных в судебном заседании от 24 ноября 2017 года, 22 февраля 2018 года ответчик указал, что истцу был продан товар надлежащего качества. При продаже товара никаких поломок, неисправностей, недостатков обнаружено не было, никаких замечаний истцом высказано не было. Никаких доказательств факта пожара, в связи с произвольным возгоранием гироскутера в квартире по вине продавца представлено не было. Заявленные требования о возмещении морального вреда, компенсации за услуги представителя, неустойка и иные требования ничем не подтверждаются и удовлетворению не подлежат.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований или возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. В силу ст. 60 ГПК РФ обстоятельства дела, которые по закону должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами.

В соответствии со ст. 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

Согласно п. 3 ст. 503 ГК РФ в отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

В силу положений ст. 18 Закона о защите прав потребителей потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору в праве в том числе, отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в

сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель, в случае обнаружения в нем недостатков, вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы, либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно ст. 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента. В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В силу ст. 13 Закона о защите прав потребителей, изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей существенным недостатком товара (работы, услуги) является неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 23 мая 2017 года истец приобрел у ответчика гироскутер All road SPORT 10.5 red, стоимостью 13900 рублей. Что подтверждается товарным чеком №.

Согласно товарному чеку № гарантия на гироскутер All road SPORT 10.5 red составляет 6 месяцев.

В период действия гарантийного срока, а именно 07 августа 2017 года товар вышел из строя, а именно самопроизвольно взорвался с последующим возгоранием.

07 сентября 2017 года Григин А.В. в лице представителя Човушяна В.О. обратился к ответчику с претензией, в которой просил компенсировать полную стоимость гироскутера, потраченное время, физические усилия, материальные затраты, оплату труда адвоката.

Письмо с претензией с отметкой «истек срок хранения» было возвращено обратно отправителю 09 октября 2017 года.

10 октября 2017 года Григин А.В. обратился в мировой суд судебного участка №2 Заволжского района г.Твери с требованием о взыскании денежных средств.

13 декабря 2017 года дело передано по подсудности мировому судье судебного участка №3 Заволжского района г.Твери.

14 марта 2018 года дело передано по подсудности в Заволжский районный суд г. Твери.

05 июня 2018 года по ходатайству представителя истца судом была назначена судебная комплексная товароведческая и пожаротехническая экспертиза, проведение которых было поручено экспертам общества с ограниченной ответственностью «Экспертный консалтинговый центр» Алексеевой С.Ю., Титаеву П.С.

Согласно результатам судебной товароведческой экспертизы ввиду сильных термических повреждений, оплавления, деформации и утраты целостности, отсутствия обязательных маркировок достоверно определить соответствие представленного на экспертизу гироскутера указанной марке и модели не представляется возможным, взрыв и возгорание гироскутера является следствием скрытого производственного дефекта проявившегося в процессе эксплуатации.

Согласно результатам судебной пожарно - технической экспертизы: технической причиной пожара является тепловое проявление аварийного режима в аккумуляторной батарее гироскутера во время ее зарядки.

В соответствии с ч. 3 ст. 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение эксперта должно оцениваться судом наряду с другими доказательствами по правилам, предусмотренным статьей 67 этого Кодекса.

У суда не имеется оснований сомневаться в выводах экспертов, предупрежденных об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, экспертные заключения содержат ссылки на технические нормы, проведены на основании представленных материалов и документов в соответствии с общими положениями и специальными методическими пособиями, в связи с чем, суд при вынесении решения рассматривает указанное заключение в качестве надлежащего доказательства.

Таким образом, суд приходит к выводу, что факт нарушения прав потребителя, выразившийся в передаче товара ненадлежащего качества, является доказанным. Товар имеет скрытого производственного дефекта проявившийся в процессе эксплуатации.

В соответствии со статьёй 4 Закона о защите прав потребителей, продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии со статьёй 18 Закона о защите прав потребителей, потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Разрешая требование истца о взыскании денежных средств, уплаченных за товар размере 13 900рублей, суд приходит к выводу об их удовлетворении, оценивая в совокупности представленные доказательства по делу в соответствии со статьёй 67 ГПК РФ, а также руководствуясь положениями статьи 18 Закона о защите прав потребителя. Принимая во внимание экспертные заключения эксперта Титаева П.С. №72-1/07-18 от 10.08.2018 года и эксперта Алексеевой С.Ю. №72-2/07\18 от 21.08.2018 года, выводы которых сторонами не оспаривались, а также п.6 статьи 18 закона о защите прав потребителя из которого следует, что продавец отвечает за недостатки, хотя и возникшие после передачи товара потребителю, но имеющие производственный характер, в связи с чем, требования о взыскании стоимости приобретенного товара подлежит удовлетворению в полном объёме.

Истцом заявлено о взыскании убытков, причиненных в результате продажи некачественного товара в соответствии со ст. 18 Закона о защите прав потребителей.

В обоснования данного требования истец указал, что в результате возгорания гироскутера было повреждено имущество: а именно занавески, линолеум, ковер, комод. В подтверждение размера ущерба истцом представлены товарный чек на приобретение штор, а также прайс-лист, договор на установку натяжных потолков от 06 августа 2017 года. Также истцом представлены фотографии пострадавшего имущества в результате возгорания гироскутера.

Разрешая указанное требование, суд приходит к выводу, что взысканию подлежат расходы на приобретение штор в сумме 3000 рублей, которые подтверждены товарным чеком от 15 августа 2017 года. Представленные прайс-листы не подтверждают размер убытков, которые истец понес или должен будет понести для восстановления нарушенного права. Также не является подтверждением убытков договор № 12 об установке натяжных потолков, поскольку документов по оплате не представлено, договор не подписан истцом.

Разрешая требование истца о взыскании неустойки в связи с нарушением его прав как потребителя, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии со ст.22 Закона «О защите прав потребителей» требования потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы, в случае продажи ему товара ненадлежащего качества, подлежат удовлетворению продавцом в течение десяти дней со дня предъявления соответствующего требования.

Согласно статье 23 указанного Закона за нарушение предусмотренных статьями 20, 21 и 22 настоящего Закона сроков, а также за невыполнение (задержку выполнения) требования потребителя о предоставлении ему на период ремонта (замены) аналогичного товара продавец (изготовитель, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер), допустивший такие нарушения, уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере одного процента цены товара.

Истец обратился к ответчику с претензией 07 сентября 2017 года с просьбой возратить денежные средства за товар путем направления почтой по адресу: г.Тверь, Петербургское шоссе, д. 53а.

Как следует из пояснений представителя ответчика, по указанному адресу магазин не располагался и не располагается в настоящее время. В подтверждение своих доводов, ответчиком представлена фотография уголка потребителя с и договор аренды нежилого помещения по адресу: г.Тверь, ул. Паши Савельевой, д. 41. Таким образом, ответчик не мог получить претензию направленную истцом.

10 октября 2017 года истец обратился в суд с указанным иском.

10 ноября 2017 года судом получены сведения о регистрации ИП Журавлев П.Б. по адресу: г.Москва, ул. Венёвская, д. 9, кв. 50.

23 ноября 2017 года ответчиком получена судебная корреспонденция (л.д. 73). Поскольку до 23 ноября 2017 года ответчик не знал о наличии спора относительно качества приобретенного товара, судом до указанного момента также извещался по ненадлежащему адресу, суд приходит к выводу, что датой получения претензии является 23 ноября 2017 года и именно с этой даты надлежит исчислять 10-дневный срок для добровольного удовлетворения требований истца. Сведений о том, что в период с 23 ноября 2017 года по 04 декабря 2017 года ответчиком предпринимались меры по организации экспертизы или переговоров относительно возврата денежных

Таким образом, требования истца о взыскании неустойки подлежат удовлетворению с 05.12.2017 по 18.09.2018 (288 дней) и составляет 40032 рублей.

Руководствуясь ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей", учитывая, что продажей товара ненадлежащего качества ответчиком истцу причинены определенные неудобства и нравственные страдания, в том числе связанные с необходимостью защиты своего нарушенного права в судебном порядке, однако тяжких последствий от действий ответчика для истца не наступило, суд пришел к выводу о взыскании компенсации морального вреда в размере 1 000 руб.

В соответствии со ст.13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Установив факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя, суд приходит к выводу о правомерности требований истца о взыскании штрафа в размере 50% от присужденной суммы в сумме 28966 (13900+3000+40032+1000)*50%) рублей.

Заявлений о применении положений ст. 333 ГК РФ материалы дела не содержат.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. При этом судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

Истцом при обращении с иском оплачена госпошлина по делу в размере 1280 рублей, что подтверждается чеком-ордером от 06 октября 2017 года.

С учетом удовлетворенных требований имущественного характера 85898 рублей и неимущественного характера 1000 рублей госпошлина по делу составляет 3076, 94 рублей (2776, 94 +300).

В связи с чем, госпошлина в размере 1280 рублей, оплаченная истцом при подаче иска подлежит взысканию с ответчика в пользу истца, госпошлина в размере 1796,94 рублей подлежит взысканию с ответчика в бюджет муниципального образования г. Тверь.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 100 ГПК РФ по ходатайству стороны суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В судебном заседании установлено, что для оказания юридической помощи истец обратился к Човушяну В.О., с которым 06 сентября 2017 года заключено соглашение (согласно ордеру № от 09 октября 2017 года). Оплата юридических услуг подтверждается приложенными квитанциями на сумму 40 000 рублей. Доказательств несения расходов на представителя в размере 15000 рублей суду не представлено.

Суд учитывает объем работы, сложность дела, количество судебных заседаний по делу, количества затраченного времени, пропорциональность удовлетворенных требований приходит к выводу об удовлетворении данного требования в части. Суд полагает, что размер расходов на представителя необходимо определить в размере 25000 рублей, которые подлежат взысканию с ответчика ИП Журавлев П.Б.

Разрешая заявленные требования истца о взыскании расходов по удостоверению доверенности в размере 1 200 рублей суд исходит из того, что в соответствии с указанной доверенностью № от 06.09.2017 года Човушян В.О. наделен полномочиями представлять интересы Григина А.В. на срок 1 год (с 06 сентября 2017 года по 06 сентября 2018) года и не только в суде, но и в иных организациях, правоохранительных органах, органах ГИБДД, органах ЗАГС, любых страховых компаниях и организациях, органах государственной власти и управления, органах местного самоуправления и других органах. Таким образом, возложение на ответчиков расходов по оплате удостоверения доверенности на представление интересов истца не только в суде по настоящему спору, не соответствует критериями разумности, призванными обеспечить соблюдение баланса прав обеих сторон спора. На момент вынесения решения срок действия доверенности истек.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд
решил:

исковые требования Григина А.В. удовлетворить частично.

Взыскать с ИП Журавлева П.Б. в пользу Григина А.В. денежные средства за товар в размере 13900 рублей, ущерб в размере 3000 рублей, неустойку в размере 40032 рубля, компенсацию морального вреда в размере 1000 рублей, штраф в размере 28966 рублей, расходы на представителя в размере 25000 рублей, госпошлину в размере 1280 рублей, а всего 113178 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ИП Журавлева П.Б. госпошлину по делу в бюджет муниципального образования Тверской области – городской округ город Тверь в размере 1796 рублей 94 коп..

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Тверской областной суд путем подачи жалобы или апелляционного представления через Заволжский районный суд города Твери в течение месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Председательствующий

Н.Б. Рапицкая

Мотивированное решение составлено 21 сентября 2018 года.